

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 022.006.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГНБУ «АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ
ТАТАРСТАН», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30 марта 2022 г., протокол № 13

О присуждении Давлетшиной Лейле Хасановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Татарская проза рубежа XX–XXI веков в контексте актуальной мифологической традиции» на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальностям 10.01.02 – литература народов Российской Федерации (татарская литература), 10.01.09 – фольклористика принята к защите 20 декабря 2021 г. (протокол № 7) диссертационным советом Д 022.006.02 на базе Государственного научного бюджетного учреждения (ГНБУ) «Академия наук Республики Татарстан», 420111, Россия, РТ, г. Казань, ул. Баумана, д. 20; приказ о создании диссертационного совета № 74/нк от 4 февраля 2021 г.

Соискатель Давлетшина Лейла Хасановна, 14 августа 1980 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Мифологизм в татарской прозе конца XX – начала XXI веков» защитила в 2005 году в диссертационном совете при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по специальности 10.01.02 – литература народов Российской Федерации (татарская литература); освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005 г. В настоящее время работает в должности ученого секретаря обособленного структурного подразделения «Институт языка, литературы и искусства им. Г. Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан», ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан».

Диссертация выполнена в отделе народного творчества обособленного структурного подразделения «Институт языка, литературы и искусства им. Г. Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан», ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан».

Официальные оппоненты:

1. Галиуллин Талгат Набиевич, доктор филологических наук, профессор, Государственное бюджетное учреждение «Ресурсный центр внедрения инноваций и сохранения традиций в сфере культуры Республики Татарстан», отдел исследований и сохранения традиционной культуры, научный сотрудник.

2. Владыкина Татьяна Григорьевна, доктор филологических наук, профессор, Удмуртский институт истории, языка и литературы Удмуртского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук, отдел филологических исследований, ведущий научный сотрудник.

3. Кудрявцева Раисия Алексеевна, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Марийский государственный университет», Институт национальной литературы и межкультурной коммуникации, кафедра финно-угорской и сравнительной филологии, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» (г. Чебоксары) – в своем положительном отзыве, подписанном Ивановой Аленой Михайловной, доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой чувашской филологии и культуры, деканом факультета русской и чувашской филологии и журналистики, указала, что «диссертация представляется первым опытом системного исследования фольклорного и литературного текста в рамках

предложенного автором междисциплинарного подхода, который позволяет рассмотреть современную татарскую прозу в ее связи с системой актуальных мифологических представлений, что обуславливает высокую теоретическую значимость работы, представляющей ценность для развития теории сравнительных и междисциплинарных исследований в сфере гуманитарных наук». В отзыве ведущей организации указывается, что «диссертация Л.Х. Давлетшиной написана единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, является цельным и завершенным самостоятельным трудом, имеющим внутреннее единство и свидетельствующим о личном вкладе автора в литературоведение и фольклористику. Предмет и содержание диссертации соответствуют паспорту специальностей 10.01.02 – литература народов Российской Федерации, 10.01.09 – фольклористика. Диссертационное исследование Давлетшиной Лейлы Хасановны соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.02 – литература народов Российской Федерации (татарская литература), 10.01.09 – фольклористика».

Соискатель имеет 63 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 63 работы, из них из перечня изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук – 17 работ. Научные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту. В диссертации Давлетшиной Л.Х. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Давлетшина Л.Х. «Хызыр Ильяс» в традиционной культуре татар / Л.Х. Давлетшина // Вестник Башкирского университета. – 2011. – Т. 16, № 3. – С. 779–781.

2. Давлетшина Л.Х. Мифологический персонаж: проблема сравнительной характеристики / Л.Х. Давлетшина // Сибирский филологический журнал. – 2011. – № 3. – С. 51–54.

3. Давлетшина Л.Х. К проблеме изучения низшей мифологии: мифологический персонаж / Л.Х. Давлетшина // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2011. – Т. 2, № 3. – С. 60–63.

4. Давлетшина Л.Х. Миф в структуре литературного произведения / Л.Х. Давлетшина // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2011. – № 4-2 (34). – С. 55–58.

5. Давлетшина Л.Х. Дом как форма освоения «чужого» пространства / Л.Х. Давлетшина // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2012. – № 1 (99). – С. 49–56.

6. Давлетшина Л.Х. О перевоплощениях духов-хозяев домашнего пространства (на материале татар Заказанья начала ХХІ века) / Л.Х. Давлетшина // Вестник Башкирского университета. – 2015. – Т. 20. № 3. – С. 1022–1026.

7. Давлетшина Л.Х. К вопросу о роли ислама в заговорно-заклинательной традиции татар / Л.Х. Давлетшина, И.И. Хуснуллина // Казанская наука. – 2016. – № 12. – С. 58–60.

8. Давлетшина Л.Х. Религиозно-мифологические представления о «нечистой силе» в традиции тюменских татар / Л.Х. Давлетшина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 9-1 (63). – С. 25–27.

9. Давлетшина Л.Х. Традиционные верования татар-мишарей в начале ХХІ века: духи-хозяева освоенного пространства / Л.Х. Давлетшина //

Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 12-2 (78). – С. 22–25.

10. Давлетшина Л.Х. Моления о дожде в традиции казанских татар / Л.Х. Давлетшина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 12-1 (78). – С. 16–18.

11. Давлетшина Л.Х. Символика печи в традиционной культуре татар / Л.Х. Давлетшина, И.И.Хуснуллина // Казанская наука. – 2018. – № 10. – С. 27–29.

12. Дәүләтшина Л.Х. Современное состояние татарского обрядового фольклора: весенние и летние обряды / Л.Х. Дәүләтшина // Гасырлар авазы – Эхо веков. – 2020. – №3. – С. 184–193.

13. Давлетшина Л.Х. Персонаж *жәен* в современных представлениях поволжских татар / Л.Х. Давлетшина // Традиционная культура. – 2020. – Т. 21. № 1. – С. 124–135.

14. Давлетшина Л.Х. Предметные реалии турецких волшебных сказок: ландшафтная характеристика / Л.Х. Давлетшина // Успехи гуманитарных наук. – 2021. – № 8. – С. 216–220.

15. Давлетшина Л.Х. Антиутопия М. Кабирова «Китап» как способ конструирования мифологической модели мира / Л.Х. Давлетшина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т. 14, №8. – С. 2332–2336.

16. Давлетшина Л.Х. Новый миф о будущем в современной татарской прозе / Л.Х. Давлетшина // Modern Humanities Success. – 2021. – № 12. – С. 22–26.

17. Давлетшина Л.Х. Древнетюркская мифология и фольклорная традиция татар: истоки и полисемантизм образов / Л.Х. Давлетшина // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. – 2021. – №5 (85). – С. 43–54.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.
Отзывы прислали:

1. Антонов Юрий Григорьевич, доктор филологических наук (10.01.02 – литература народов Российской Федерации), доцент, зав. кафедрой финно-угорской филологии ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (г. Саранск) (без критических замечаний).

2. Гайнуллина Гульфия Расилевна, кандидат филологических наук (10.01.02 – литература народов Российской Федерации), доцент, доцент кафедры татарской литературы Высшей школы национальной культуры и образования им. Габдуллы Тукая Института филологии и межкультурной коммуникации Казанского федерального университета (г. Казань) (без критических замечаний).

3. Добровольская Варвара Евгеньевна, кандидат филологических наук (10.01.09 – фольклористика), доцент кафедры общего и славянского искусствоведения Института славянской культуры Российского государственного университета им. А.Н. Косыгина (г. Москва) (без критических замечаний).

4. Зайцева Татьяна Ивановна, доктор филологических наук (10.01.02 – литература народов Российской Федерации), доцент, заведующий кафедрой удмуртской литературы и литературы народов России Института удмуртской филологии, финно-угроведения и журналистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск), в отзыве которой ставится уточняющий вопрос: «Татарская литература является частью как тюркской, так и мировой культуры. Отражаются ли в современной татарской литературе актуальные мифологические традиции других народов?» и имеется следующее замечание: «Также стоит обратить внимание на не совсем корректное перечисление имен ученых, в частности, в разделе «Методология и методы исследования». М.М. Бахтин в перечне имен исследователей оказался «последним»; в данном случае следовало бы придерживаться хронологического принципа».

5. Идельбаев Мирас Хамзович, доктор филологических наук (10.01.02 – литература народов Российской Федерации), профессор, главный научный

сотрудник научно-исследовательского сектора научно-инновационного управления ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (г. Уфа), в отзыве которого задается следующий вопрос: «В диссертации правомерно указывается, что «воспроизведение «исходного» мифологического текста в форме рекомбинации его структурных и семантических элементов» (с. 40) позволяет писателю выходить за пределы одной художественной модели действительности, искать и находить более широкую, философскую, систему оценок. В связи с этим хотелось бы уточнить: наблюдаются ли в прозаических произведениях художественно не оправданные или не соответствующие народной традиции обращения к мифологическому материалу?».

6. Ойноткинова Надежда Романовна, доктор филологических наук (10.01.09 – фольклористика), ведущий научный сотрудник сектора фольклора народов Сибири Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск) (без критических замечаний).

7. Рогачев Владимир Ильич, доктор филологических наук (10.01.09 – фольклористика), доцент, профессор кафедры литературы и методики обучения литературе ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева» (г. Саранск), в отзыве которого задается уточняющий вопрос: «Для исследователей живой фольклорной традиции понятно, что ситуация «информант-собираатель» чаще всего является искусственно созданной. Что позволяет текстам мифологической прозы в наше время функционировать (быть актуальными) в татарской культуре?», также указывается следующее замечание: «Наряду с положительной оценкой работы нужно отметить и некоторые недостатки. В частности, автором проведено исследование современного состояния живой мифологической традиции татар, однако в автореферате не хватает сведений о географической диспозиции исследуемых территорий. Возможно, данное описание имеется в диссертации».

8. Сайфулина Флера Сагитовна, доктор филологических наук (10.01.02 – литература народов Российской Федерации), профессор, заведующий кафедрой татарской литературы Высшей школы национальной культуры и образования им. Габдуллы Тукая Института филологии и межкультурной коммуникации Казанского федерального университета (г. Казань), в отзыве которой задается следующий вопрос: «Как указывает автор, “в татарской прозе рубежа XX–XXI веков наблюдается актуализация персонажей нечистой силы, обращение к различным уровням мифологической системы, включение в повествование элементов деактуализированных в мифологической традиции” (с. 29). В связи с этим соискатель указывает на разную степень актуализации отдельных категорий мифологических персонажей в живой традиции и художественном творчестве. Хотелось бы уточнить, чем объясняет автор обращение татарских писателей к персонажам нечистой силы, не актуальным в народной традиции?».

9. Суюнова Насипхан Хусиновна, доктор филологических наук (10.01.02 – литература народов Российской Федерации), профессор кафедры карачаево-балкарской и ногайской филологии Института филологии Карачаево-Черкесского государственного университета им. У.Д. Алиева (г. Карачаевск) (без критических замечаний).

10. Хабунова Евдокия Эрендженевна, доктор филологических наук (10.01.09 – фольклористика), профессор кафедры калмыцкой литературы и журналистики, директор Международного научного центра «Культурное наследие монгольских народов» ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова» (г. Элиста) (без критических замечаний).

11. Халилов Агаверди Сархан оглу, доктор философии по филологии (10.01.09 – фольклористика), доцент, заведующий отделом обрядового фольклора Института Национальной академии наук Азербайджана (г. Баку) (без критических замечаний).

12. Юсупов Феритс Юсупович, доктор филологических наук (10.02.06 – тюркские языки), профессор, редактор журнала «Культурный код»

Государственного бюджетного учреждения «Ресурсный центр внедрения инноваций и сохранения традиций в сфере культуры Республики Татарстан» (г. Казань) (без критических замечаний).

13. Юша Жанна Монгеевна, доктор филологических наук (10.01.09 – фольклористика), ведущий научный сотрудник сектора фольклора народов Сибири Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск) (без критических замечаний).

В положительных отзывах ведущей организации и официальных оппонентов высказаны следующие вопросы, замечания и рекомендации:

1. В отзыве ведущей организации отмечено, что диссертационное исследование Л.Х. Давлетшиной содержит некоторые моменты, требующие уточнения.

Во-первых, в диссертации не получает должного развития очевидная перспектива сравнительно-сопоставительного рассмотрения литератур народов России. Соискатель избегает каких-либо аргументированных размышлений, которые позволили бы – пусть и предварительно – сделать выводы о стадияльно-типологических параллелях, сферах общего и особенного в аспекте художественной мифопоэтики, относительно сюжетно-тематических и образных ориентаций различных литературных традиций.

Во-вторых, в диссертации проделана огромная работа по систематизации персонажей низшей мифологии, описаны верования и ритуальные практики, связанные с ними, даны текстуальные репрезентации. Нам кажется, что работе не хватает указателя номинаций мифологических персонажей с данными о территории их распространения.

В-третьих, необходимо указать, что перевод названий некоторых художественных произведений дан в двух вариантах.

2. В отзыве официального оппонента Т.Н. Галиуллина указываются отдельные вопросы, требующие уточнения.

1) Высказывается пожелание автору о необходимости более дифференцированного подхода при подборе и анализе

«мифоориентированных» литературных произведений, особенно при определении их творческого метода. Одни, скажем, тяготеют к романтизму, другие насыщены фантастикой, в третьих преобладает сатирический накал... Но некоторые тексты хочется назвать образцами паралитературы, подобием настоящей литературы.

2) В процессе ознакомления с анализом произведений вспоминаются и другие жанры фольклора, наиболее близкие к мифологии сказки, дастаны, исторические песни, байты. Интересно было бы узнать, могут ли они оказать и оказывают ли влияние на развитие литературы. Эта проблема, как мне кажется, может стать даже самостоятельным объектом исследования.

3. В отзыве официального оппонента Т.Г. Владыкиной указано, что существенных замечаний по диссертации нет, есть моменты, требующие уточнения:

1) В порядке дискуссии хотелось бы прояснить позицию автора, выраженную в употреблении понятия синкретизм по отношению к поздним явлениям мифологизма в литературной традиции. Употребление этого понятия встречается в диссертации неоднократно, в частности, на странице 74. оно представлено в следующем контексте: *«... ввиду этого при описании отдельно взятой мифологической традиции и истоков мифологизации художественной литературы важно учитывать не только современное состояние мифологической системы, но также **синкретизм ее составляющих**, обусловленный стадийным и конфессиональным аспектами, характеризующими тип той или иной национальной традиции»*. Синкретизм как явление в его первичном значении связан в основном с представлениями о *нерасчлененности* исходного элемента, что как раз и характерно для мифа, суть которого распределилась со временем по отдельным наукам или их направлениям, как то: религия, искусство, философия и т.д. Поздние формы соединения чего бы то ни было – явление синтетическое, и с архаическим синкретизмом ничего общего не имеют, поскольку объединяются уже как самостоятельные единицы. В связи с этим

мы имеем стадильные, национальные или иные грани единства. Необходимы, на наш взгляд, дополнительные уточнения позиции автора в случае употребления данного понятия.

2) Характеризуя мифологический персонаж *йорт иясе*, диссертант на страницах 77-78 приводит мифологический текст с последующим комментарием отдельных отрывков. Понятно, что текст очень информативен для человека со знанием татарского языка. Но для иноязычного читателя он недоступен, поскольку подстрочный перевод на русский язык отсутствует. Непоследовательна автор и в случае представления названий литературных произведений только на татарском языке без их переводов на русский (см., например, с. 122 и т.д.).

4. В отзыве официального оппонента Р.А. Кудрявцевой указывается на ряд моментов в содержании диссертации, которые могут быть актуальны при продолжении работы по проблематике исследования.

1) Важно отметить тот факт, что соискатель часто апеллирует к татарскому общелитературному контексту рубежа XX–XXI веков. Такая установка автора видна и в формулировании основных положений, выносимых на защиту (см., например, положение 6) (Диссертация, с. 18). Подобные рассуждения, безусловно, вызывают научный интерес, они важны, целесообразны. Хотелось бы видеть больше таких контекстуальных выводов, в частности, в третьей главе, где представлен глубочайший анализ значимых с точки зрения мифопоэтики произведений татарских писателей. И, конечно же, хотелось бы, чтобы этот контекст был «подкреплён» хотя бы некоторыми примерами (параллелями) из непрозаических жанров современной татарской литературы. Думается, что такой подход позволил бы еще более убедительно представить роль художественного мифологизма прозы, способствующего «формированию общей тенденции литературного процесса» (Диссертация, с. 285).

2) Использованы ли Вами в диссертационной работе художественные тексты современных русскоязычных прозаиков-татар? Наблюдаются ли в их

творчестве описанные Вами процессы и механизмы актуализации и трансформации мифологической традиции?

3) В автореферате на с. 12 указано: «В анализе прозаических произведений востребованным оказался нарратологический подход (В. Шмид)». Хотелось бы уточнить степень и конкретную сферу этой востребованности при анализе мифа в структуре литературно-художественного текста.

Во всех отзывах, поступивших на диссертацию и автореферат, отмечена актуальность проблематики исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, убедительность методологической базы, обоснованность положений, выдвинутых соискателем на защиту. Теоретическая значимость работы обусловлена новаторским подходом соискателя, которому удалось показать, что художественная картина мира татар, описываемая в устойчивых элементах, кодах и мотивах народной культуры, поддается реконструкции в ее отдельных социально-исторических срезах, в контексте изменения образа жизни этноса. Разработанная соискателем методика комплексного и системного анализа прозаического текста в мифопоэтическом и фольклористическом аспекте может быть использована при изучении современного литературного процесса, новых тенденций в области нарративной практики татар и других народов, формирующейся на фоне живой мифологической традиции. Авторы отзывов считают, что диссертация Л.Х. Давлетшиной – масштабное, серьезное и перспективное научное исследование, автор которого заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальностям 10.01.02 – литература народов Российской Федерации (татарская литература), 10.01.09 – фольклористика.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой компетентностью в области исследуемой в диссертации проблематики, наличием большого количества публикаций в ведущих рецензируемых

научных изданиях по тематике диссертационного исследования в соответствии с пунктом 22 Постановления Правительства России от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Ведущая организация широко известна своими достижениями в области проблематики диссертации и имеет большой опыт в определении научной и практической ценности диссертации, что соответствует пункту 24 Постановления Правительства России от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** методика комплексного и системного мифопоэтического анализа современной татарской прозы как целостного и системного явления, основанная на междисциплинарном подходе (параллельное обращение к мифологической и литературной традиции с учетом методологической специфики каждой из филологических областей) и нацеленная на исследование роли актуальной мифологической традиции как одного из основополагающих факторов мифологизма в татарской прозе рубежа XX–XXI веков;

- **предложен** системный анализ актуальной мифологической и современной литературной традиции татар – верований и практик, образов и персонажей и особенностей их функционирования в современной татарской прозе на разных уровнях художественной структуры: сюжет, хронотоп, система персонажей и пр.;

- **доказано**, что художественная картина мира татар, описываемая в устойчивых элементах, кодах и мотивах живой мифологической традиции, поддается реконструкции в ее отдельных социально-исторических срезам, в контексте изменения образа жизни этноса;

- **введена** новая трактовка термина «художественный мифологизм» применительно к литературному процессу рубежа XX–XXI веков в контексте живой мифологической традиции, понимаемой как разноуровневая система

мифологических представлений носителя традиции; в научный оборот введены собственные полевые материалы автора, а также значительный корпус текстов национальной прозы, большинство из которых ранее не становились объектом литературоведческого исследования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** положения, вносящие вклад в научную концепцию о диалогической связи современной татарской прозы с системой актуальных мифологических представлений, что представляет ценность для развития теории сравнительных и междисциплинарных исследований в сфере гуманитарных наук;

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** и развиты идеи и концепции, выработанные представителями зарубежного, советского, российского, в частности, татарского литературоведения и фольклористики в области исследования форм и особенностей реализации мифологических представлений в художественных и фольклорных текстах;

- **изложена** идея о возможности представления мифопоэтической структуры прозаических произведений в качестве воспроизводимых универсальных сюжетообразующих матриц, наполняемых национально маркированными смыслами в контексте актуальной мифологической традиции татар, и представлены доказательства выдвинутой гипотезы;

- **раскрыты** значимые механизмы развития фольклорной и литературной традиции, различные способы манифестации базовых для культуры представлений в художественных и фольклорных текстах;

- **изучены** механизмы модификации традиционных сюжетов и персонажей в художественной прозе татар; актуальные контексты и дискурсивные практики современной татарской культуры, в которые вовлечены мифологические мотивы и мифологемы; типология демонологических представлений татар; соотношение художественного

повествования с другими текстуальными репрезентациями рассматриваемых фольклорных представлений;

- **проведена модернизация** теоретико-методологического подхода к исследованию мифопоэтики татарской прозы рубежа XX–XXI вв., а также существующих методик фольклористического анализа мифологических нарративов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработана и внедрена** методика комплексного сравнительного исследования системы религиозно-мифологических представлений и художественных дискурсов татар, функционирующих на одном историческом этапе, в профильную научную деятельность Института языка, литературы и искусства им. Г. Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан, в образовательную деятельность Казанского федерального университета;

- **определены** возможности и перспективы разработанных в исследовании теоретических положений и научных выводов для изучения отечественного литературного процесса и современного состояния фольклорной традиции, написания академической истории татарской литературы, а также монографических работ о творчестве татарских писателей и жанрах мифологической прозы;

- **создан** алгоритм исследования всего корпуса произведений татарских писателей мифологической тематики на основе принципа системности;

- **представлены** рекомендации по применению полученных результатов в дальнейших научных исследованиях, в разработке лекционных курсов, семинарских и практических занятий по истории татарской литературы XX–XXI веков, фольклористике, в спецкурсах по проблемам мифа и мифопоэтики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория построена** на признанных концепциях, разработанных в трудах, посвященных исследованию форм и особенностей реализации мифа в художественных текстах на разных уровнях поэтики, учтен положительный опыт в разработке и изучении фольклорных процессов в региональных традициях;

- **идея базируется** на обобщении опыта, представленного в отечественном, в частности, татарском литературоведении и фольклористике, а также на согласованности положений и теоретических принципов с имеющимися на сегодняшний день данными; теоретические положения подтверждены обширным эмпирическим материалом, аналитически обоснованы и аргументированы;

- **использовано** сравнение полученных в ходе работы результатов с данными, полученными в более ранних научных трудах по исследованию мифопоэтики татарской литературы, с особенностями функционирования некоторых мифологических представлений, характерных для татарского фольклора, в частности, и фольклорной традиции народов Поволжья, в целом;

- **установлено** качественное совпадение ряда авторских результатов с данными, имеющимися в современных исследованиях. Данный факт подчеркивает достоверность и объективность полученных автором выводов;

- **использованы** системно-структурный, сравнительно-типологический и традиционный экспедиционный (полевой) методы, которые реализованы в комплексном подходе к анализу фольклорного текста, отдельного произведения, творчества писателя, историко-литературного процесса как к художественным системам, структурно организованным законами мироощущения этнических сообществ, а также поведения художественных текстов.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в разработке концепции и структуры диссертации, в сборе, анализе и интерпретации полученных данных, во введении в научный оборот

значительного корпуса ранее не опубликованных фольклорных текстов, и литературных произведений, доселе не становившихся объектом литературоведческого анализа, в разработке новой методики исследования литературной традиции в ее соотнесенности с актуальной мифологией, в подготовке публикаций по проблематике работы, в апробации результатов исследования на конференциях международного и общероссийского уровней.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Соискатель Давлетшина Л.Х. дала исчерпывающие ответы на заданные ей в ходе заседания вопросы.

На заседании 30 марта 2022 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Давлетшиной Л.Х. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 11 докторов наук по специальности 10.01.02 – литература народов Российской Федерации (татарская литература), 4 доктора наук по специальности 10.01.09 – фольклористика, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 4 человека, проголосовали: за – 21, против – нет, **недействительных – нет.**

Председатель

диссертационного совета.

Ким Мугаллимович Миннуллин

Ученый секретарь

диссертационного совета

Марсель Ильдарович Ибрагимов

31.03.2022